Dopo aver letto l’articolo elaborato con il supporto di (Gemini,ChatGPTe Claude)
sull'evento "Vero, quasi vero o falso?",

ci siamo divisi in gruppi per analizzare il loro lavoro e capire quale fosse il risultato migliore per noi.

Ecco la tabella in cui abbiamo messo a confronto i tre testi:

Criterio di Valutazione	**Sintesi 1: GEMINI**	**Sintesi 2: CHATGPT**	**Sintesi 3: CLAUDE**
Criterio di Valutazione	Molto alta: ricalca fedelmente i nostri paragrafi e la nostra scaletta.	Alta: mantiene l'impostazione cronologica e i nostri contenuti chiave.	Ottimizzata: riorganizza il flusso narrativo rendendolo più fluido.
1) Fedeltà alla struttura originale	Moderata: il testo è rimasto piuttosto lungo e dettagliato, simile all'originale.	Moderata-bassa: conserva moltissimi dettagli ed elenchi puntati completi.	Alta: il testo è più asciutto, sintetico e punta dritto ai concetti essenziali.
2) Sintesi	Giornalistico e diretto; mantiene perfettamente la nostra voce narrante ("Noi delle classi seconde...").	Vivace e discorsivo; molto vicino al tono del nostro articolo di partenza.	Formale ma accessibile; assomiglia più a un report scolastico o a un saggio breve.
3) Tono e Stile	Massima: descrive tutti i nostri casi studio (Ceuta, Netanyahu, Pantera Rosa, Lamine Yamal).	Massima: elenca tutti i casi studio con molta precisione nei particolari.	Selettiva: riassume i casi studio in modo più compatto per non appesantire la lettura.

- ***La nostra analisi dettagliata delle tre sintesi***

Valutazione	Sintesi 1: GEMINI	Sintesi 2: CHATGPT	Sintesi 3: CLAUDE
Cosa ci è piaciuto	Ricca e dettagliata: non perde alcun passaggio dell'articolo, mantenendo i sottotitoli, la suddivisione esatta dei tre interventi e lo spirito partecipativo della classe ("Noi delle classi seconde e terze...").	Ottima leggibilità: equilibrio perfetto tra concetti teorici (disinformazione, misinformazione, malinformazione) e strumenti pratici della "cassetta degli attrezzi". Ottima la conclusione sul messaggio educativo.	Sintesi reale ed equilibrata: grande capacità di astrazione, lettura più leggera senza elenchi analitici e titolo iniziale ("Imparare a riconoscere le fake news...") che inquadra subito il tema.
Cosa non ci ha convinto	Scarsa compressione: la lunghezza è molto simile al testo di partenza, risultando più una riscrittura/revisione che una vera sintesi.	Esempi ridondanti: ripete quasi integralmente i dettagli di tutti e quattro gli esempi di immagini manipolate, che si sarebbero dovuti accorciare.	Perdita di cronaca: omettendo dettagli specifici (come i nomi dei singoli esempi visivi), rischia di tralasciare il resoconto esatto dell'evento vissuto.

La nostra valutazione finale

Alla fine del nostro confronto, siamo giunti a queste conclusioni:

- Se l'obiettivo è pubblicare un report sul sito della scuola che non tralasci nulla di ciò che noi ragazzi abbiamo vissuto, mantenendo intatto il nostro coinvolgimento, la scelta migliore è Gemini (seguita subito dopo da ChatGPT).

- Se invece l'obiettivo è produrre un riassunto scolastico agile, pulito e focalizzato unicamente sui concetti chiave, eliminando tutte le ripetizioni, la scelta migliore è Claude.